

EL GRANO DE ARENA

n° 143 – Miércoles 12 de junio de 2002

CONTRA LA GUERRA O LA FIESTA

En este número

---

1. Contra la guerra o la fiesta

Eduardo Galeano

En los conflictos en el mundo, el fútbol es el único instrumento de conciliación que no ha fracasado

El año pasado murió el hombre más viejo de Inglaterra. La vida de Bertie Felstead había atravesado tres siglos: nació en el siglo 19, vivió en el 20, murió en el 21.

El era el único sobreviviente de un célebre partido de fútbol, que se jugó en la Navidad de 1915. Se enfrentaron en ese partido los soldados británicos y los soldados alemanes. Una pelota apareció, venida no se sabe de dónde, y se echó a rodar, no se sabe cómo, entre las trincheras. Entonces el campo de batalla se convirtió en campo de juego, los enemigos arrojaron al aire sus armas y saltaron a disputar la pelota, todos contra todos y todos con todos.

Mucho no duró la magia. A los gritos, los oficiales recordaron a los soldados que estaban allí para matar y morir. Pasada la tregua futbolera, volvió la carnicería. Pero la pelota había abierto un fugaz espacio de encuentro entre esos hombres obligados a odiarse.

El barón Pierre de Coubertin, fundador de las olimpiadas modernas, había advertido: "El deporte puede ser usado para la paz o para la guerra".

Al servicio de la guerra mundial que estaban incubando, Hitler y Mussolini manipularon el futbol. En los estadios, los jugadores de Alemania y de Italia saludaban con la palma de la mano extendida a lo alto. "Vencer o morir", mandaba Mussolini, y por las dudas la escuadra italiana no tuvo más remedio que ganar la Copa del Mundo en 1934 y en 1938. "Ganar un partido internacional es más importante, para la gente, que capturar una ciudad", decía Goebbels, pero la selección alemana, que lucía la cruz esvástica al pecho, no tuvo suerte. La guerra de conquista



vino poco después, y el delirio de la pureza racial implicó también la purificación del futbol: 300 jugadores judíos fueron borrados del mapa. Muchos de ellos murieron en los campos alemanes de concentración.

Años después, en América Latina, las dictaduras militares también usaron el futbol, al servicio de la guerra contra sus propios países y sus peligrosos pueblos. En el Mundial de 70, la dictadura brasileña hizo suya la victoria de la selección de Pelé: "Ya nadie para a este país", proclamaba la publicidad oficial. En el Mundial de 78, en un estadio que quedaba a pocos pasos del Auschwitz argentino, la dictadura argentina celebró "su" triunfo, del brazo del infaltable Henry Kissinger, mientras sus aviones arrojaban a los prisioneros vivos al fondo de la mar. Y en 80, la dictadura uruguaya se apoderó de la victoria local en el llamado Mundialito, un torneo entre campeones mundiales, aunque fue entonces cuando la multitud se atrevió a gritar, por primera vez, después de siete años de silencio obligatorio. Rugieron las tribunas: "Se va a acabar, se va a acabar, la dictadura militar..."

Hay partidos que terminan en batallas campales, hay fanáticos que encuentran en el futbol un buen! pretexto para el ejercicio del crimen y en las gradas desahogan los rencores acumulados desde la infancia o desde la última semana. Como suele ocurrir, es la civilización la que da los peores ejemplos de barbarie. Entre los casos de más triste memoria se podría citar, por ejemplo, la matanza de 39 hinchas italianos del club Juventus a manos de los hooligans ingleses del Liverpool, hace poco menos de 20 años.

Pero, ¿eso da para decir que el fútbol incuba huevos de serpiente? En 1969, se llamó "guerra del fútbol" a la matanza entre hondureños y salvadoreños, porque la primera chispa de ese incendio se había encendido en los estadios. Pero la guerra venía, en realidad, de mucho antes. Y su nombre mentiroso logró ocultar una historia larga: la guerra fue la trágica desembocadura de más de un siglo de rencores entre dos pueblos vecinos, entrenados para odiarse mutuamente, pobres contra pobres, por sucesivas dictaduras militares fabricadas en la Escuela de las Américas.

El espejo no tiene la culpa de la cara, ni el termómetro tiene la culpa de la fiebre. Casi nunca proviene del fútbol, aunque casi siempre lo parece, la violencia que a veces hace eclosión en los campos de juego. Es revelador lo que está ocurriendo en la Argentina. La locura de las "barras bravas" no tiene nada de nuevo; pero se han multiplicado los líos, los balazos y los garrotazos, desde que se desencadenó esta última crisis que ha precipitado al país a una caída en picada y ha dejado a los argentinos pataleando en el aire.

Los estadios de fútbol son los únicos escenarios donde se abrazan los etíopes y los eritreos. Durante los torneos interafricanos los jugadores de esas selecciones consiguen olvidar por un rato la larga guerra que periódicamente rebrota entre sus países.

Y después del genocidio que ensangrentó a Ruanda, el fútbol es el único instrumento de conciliación que no ha fracasado. Los hutus y los tutsis se mezclan en las hinchadas de los clubes y juegan juntos en los diversos equipos y en la selección nacional.

El fútbol abre un espacio para la resurrección del respeto mutuo que reinaba entre ellos antes de que los poderes coloniales, el alemán primero y el belga después, los dividieran para reinar.

En Medellín, una de las ciudades más violentas del mundo, nació y se desarrolló el proyecto Fútbol por la Paz, que durante algún tiempo funcionó con milagroso éxito. Mientras duró demostró que no era imposible cambiar balazos por pelotazos.

El fútbol resultó ser el único lenguaje alternativo para las bandas armadas de los diversos barrios, acostumbradas a dialogar a tiros.

Jugando al fútbol los enemigos empezaron a conocerse entre sí, al principio de muy mala manera y en cada partido un poquito mejor. Y los muchachos empezaron a aprender que la guerra no es el único modo de vida posible.

Antes de cada partido, en cada Copa del Mundo, los jugadores escuchan y tararean sus himnos patrios. Por regla general, salvo algunas excepciones, los himnos los invitan a matar y a morir.

Esos cánticos marciales profieren terribles amenazas, convocan a la guerra, insultan a los extranjeros y exhortan a hacerlos picadillo o con gloria sucumbir en heroicos baños de sangre.

Ya vamos para el campeonato mundial número 17. A lo largo de las Copas del Mundo se ha visto que no faltan los jugadores dispuestos a actuar como obedientes soldados, siempre dispuestos a castigar con feroces patadas a los enemigos de la patria y, sobre todo, a los que

cometen la imperdonable ofensa de jugar lindamente.

Pero, la verdad sea dicha, la gran mayoría de los jugadores no ha hecho caso a las órdenes que sus himnos imparten, ni a los delirios épicos de ciertos periodistas que compiten con los himnos, ni a las instrucciones carniceras de algunos dirigentes y directores técnicos, ni a los clamores guerreros de unos cuantos energúmenos en las gradas.

Ojalá! los jugadores, o al menos la mayoría de ellos, se sigan haciendo los sordos en el Mundial que viene. Y que no se confundan a la hora de elegir entre la guerra o la fiesta.

2. Carta de un Obispo de los EEUU al Presidente Bush

Traducción de la carta enviada al Presidente de los EUA por Robert Bowan, Obispo de la Iglesia Católica de Florida, Teniente Coronel y ex combatiente de Vietnam:

Señor Presidente:

Cuente la verdad al pueblo Sr. Presidente, sobre el terrorismo. Si los mitos acerca del terrorismo no son destruidos, entonces la amenaza continuará hasta destruirnos por completo. La verdad es que ninguna de nuestras millares de armas nucleares pueden protegernos de esa amenaza. Ni el sistema de "guerra en las estrellas" -no importa cuan técnicamente avanzado sea ni cuantos trillones de dólares se hayan gastado en él- podrá protegernos de un arma nuclear traída en un barco, avión o auto alquilado.- Ni siquiera ningún arma de nuestro vasto arsenal, ni siquiera un centavo de los u$s 270.000.000.000.000.- (si, esos mismos doscientos setenta billones de dólares) gastados por año en el llamado "sistema de defensa" puede evitar una bomba terrorista; esto es un hecho militar.

Como Teniente coronel retirado y frecuente conferencista en asuntos de seguridad nacional, siempre sito el salmo 33 "Un rey no está a salvo por su poderoso ejército, así como un guerrero no está a salvo por su enorme fuerza". La reacción obvia es: "¿Entonces, qué podemos hacer? ¿No existe nada que podamos hacer para garantir la seguridad de nuestro pueblo? Existe. Pero para entender eso, precisamos saber la verdad sobre la amenaza.-

Sr. Presidente, Ud. no contó al pueblo americano la verdad sobre por qué somos el blanco del terrorismo, cuando explicó por qué bombardearíamos Afganistán y Sudán. -Ud. dijo que somos blanco del terrorismo porque defendemos la democracia, la libertad y los derechos humanos del mundo.- ¡Qué absurdo, Sr, Presidente!

Somos blanco de los terroristas porque, en la mayor parte del mundo, nuestro gobierno defendió la dictadura, la esclavitud y la explotación humana.-

Somos blancos de los terroristas porque somos odiados. Y somos odiados porque nuestro gobierno ha hecho cosas odiosas. ¿En cuantos países agentes de nuestro gobierno depusieron a líderes popularmente elegidos, sustituyéndolos por dictadores militares, marionetas deseosas de vender a su propio pueblo a corporaciones norteamericanas multinacionales?

Hicimos eso en Irán cuando los marines y la CIA derrocaron a Mossadegh porque el tenía la intención de nacionalizar el petróleo. Y lo sustituimos por el Sha Reza Palhevi y armamos, entrenamos y pagamos a su odiada guardia nacional –la Savak- que esclavizó y embruteció al pueblo iraní para proteger el interés financiero de nuestras compañías de petróleo.-

Después de eso, ¿será difícil de imaginar que existan en Irán personas que nos odien?

Hicimos lo mismo en Chile, hicimos lo mismo en Vietnam, más recientemente intentamos hacerlo en Iraq. Y claro, cuantas veces hicimos eso en Nicaragua y en otras repúblicas de América Latina.-

Una vez tras de otra, hemos destituido líderes populares que deseaban que las riquezas de su tierra fueran repartidas entre el pueblo que las generó. Nosotros los reemplazamos por tiranos asesinos que venderían a su propio pueblo para que, mediante el pago de abultadas propinas para engordar sus cuentas particulares, las riquezas de su propia tierra pudiera ser tomada por la Dominó Sugar, la United Fruit Company, la Folgers, y por ahí va todo.

En cada país, nuestro gobierno obstruyó la democracia, sofocó la libertad y pisoteó los derechos humanos. Es por eso que somos odiados en todo el mundo. Es por eso que somos el blanco de los terroristas.- El pueblo de Canadá disfruta de la democracia, la libertad y los derechos humanos, así como el pueblo de Noruega y Suecia.- ¿Ud. escuchó hablar de embajadas canadienses, noruegas o suecas siendo bombardeadas?

Nosotros no somos odiados porque practicamos la democracia, la libertad o los derechos humanos. Somos odiados porque nuestro gobierno niega esas cosas a los pueblos de los países del tercer mundo, cuyos recursos son codiciados por nuestras corporaciones multinacionales.

Ese odio que sembramos se volvió en contra nuestra para asombrarnos, en forma de terrorismo y, en el futuro, el terrorismo nuclear.- Una vez dicha la verdad sobre por qué existe la amenaza y una vez entendida, la solución se torna obvia.

Nosotros necesitamos cambiar nuestras costumbres.

Librémonos de nuestras armas nucleares (unilateralmente si es preciso) y mejorará nuestra seguridad. Alterando drásticamente nuestra política exterior la asegurará.- En lugar de enviar a nuestros hijos e hijas a todo el mundo para matar árabes de modo que podamos tener el petróleo que existe debajo de sus arenas, deberíamos mandarlos para que reconstruyan sus infraestructuras, proveerlos de agua limpia y alimentar a sus niños hambrientos.

En vez de continuar matando diariamente a millares de niños iraquíes con nuestras sanciones económicas, deberíamos ayudar a los iraquíes a reconstruir sus usinas eléctricas, sus estaciones de tratamiento de agua, sus hospitales, y todas las otras cosas que destruimos y les impedimos reconstruir con sanciones económicas.-En lugar de entrenar terroristas y escuadrones de la muerte, deberíamos cerrar la Escuela de las Américas.

En vez de sostener las revueltas, la desestabilización, el asesinato y el terror alrededor del mundo, deberíamos abolir la CIA y dar el dinero que ella gasta a agencias de asistencia.-

Resumiendo, deberíamos ser buenos en lugar de malos, y de serlo, ¿quién iría a intentar detenernos?¿Quien nos iría a odiar? ¿Quien nos iría a querer bombardear? Esa es la verdad, Sr. Presidente. Eso es lo que el pueblo norteamericano precisa escuchar.-

Robert Bowan voló en 101 misiones de combate en Vietnam.-Actualmente es obispo de la United Catholic Church en Melbourne Beach, Florida.-

3. Pequeña Historia Neoliberal

Mail enviado el 25 de enero de 2002 por Iñigo Ramírez de la Fundación 11 de febrero a Cruz Roja, Intermón-Oxfam y Médicos Sin Fronteras.

Estimados/as señores/as:

Estoy todavía estupefacto por su campaña para recaudar pesetas para África...Cuando fui a deshacerme de mis últimas monedas en un céntrico bar de Bilbao, observo que en la "hucha" aparece el logotipo de Coca-Cola; decido en ese momento que quizás he de informarme mejor y entrar en la página web que se reseña en la propia hucha (www.juntosporafrica.org). Mientras tanto, camino de casa en el metro, hojeo el periódico y me vuelvo a topar con la campaña, pero ¡Qué ven mis ojos! esta vez aparece además el logotipo de la Fundación Telefónica. Me digo a mí mismo que no puede ser; que las 3 ONG importantes, independientes y éticas que han organizado esta "campaña" han sido engañadas y seguro que nos explicarán el porqué de esos logotipos "extraños". Total, que entro en la página web y lo primero que me sale es el link a la Fundación Telefónica; asimismo, se habla de otros patrocinadores, apoyos, etc. entre los que se encuentran, cómo no (ya puestos), el BBVA, el SCH, etc... En dos palabras, y como diría el famoso ex-torero, im-presionante. Decido entrar en las páginas web de sus tres afamadas ONG, a ver qué nos explican y la verdad es que sigo sin salir de mi asombro. Una cosa hay que reconocerles, y es que no se han escondido, lo han hecho ustedes con premeditación y alevosía; ahí aparecen de nuevo sus "solidarios" apoyos, explicaciones sobre la distribución, que si esto, que si lo otro... y lo más sangrante, explican cuestiones que se van a hacer con el dinero recaudado, como proyectos de educación en Etiopía y no sé qué más. Supongo que les explicarán ustedes a los y las etíopes qué significa la palabra ética, cuál es el papel de las multinacionales como Coca-Cola, Telefónica (ay, pobre Argentina y, sobre todo, pobres argentinos y argentinas), etc... y sus amiguetes (los bancos, claro) en la aplicación de las políticas de Ajuste Estructural y otras recetas que, como ustedes saben, tantos beneficios han dado para el desarrollo de los pueblos empobrecidos, como Etiopía, por ejemplo (¿Les suena algo de todo esto o yo soy el único tonto de este país?).

Sinceramente, esto es una tomadura de pelo y una desfachatez y, desde luego, no pienso echar una sola peseta en esas huchas,(N de E. "alcancías") además de empezar a hacer "campaña" (al menos entre mis conocidos/as)

para que no se sumen a este despropósito... ¡Y yo que creía haberlo visto todo después de Intervida, Anesvad y otros timos similares!.

Por último, me atrevo a darles un modesto consejo: aclárense ustedes y vean de qué lado están, es el momento de decidir si quieren ustedes ayudar a transformar la injusticia que nos rodea (para eso se supone que surgieron, ¿no?) o se van a convertir ya definitivamente en una parte más de este entramado de despropósitos neoliberales (o llámenlo como quieran)que arrasa el planeta y acaba con la justicia y la solidaridad. Como dicen en una de sus webs, hay que denunciar también, no sólo poner tiritas ¿no?.

Pues venga, denuncien y explíquense.

Un respetuoso, aunque desgraciadamente no afectuoso, saludo
Iñigo Ramírez"

Cruz Roja nunca respondió.

Respuesta de Intermón-Oxfam a Iñigo Ramírez el 29 de enero de 2002:

"Apreciado Sr. Ramirez:

En respuesta a su consulta, paso a exponerle los criterios en los que hemos basado nuestra decisión.

INTERMÓN OXFAM ha optado, desde hace algunos años por relacionarse con empresas para financiar actividades de sensibilización propias; y para difundir nuestra labor y los valores que promovemos. Lo hemos hecho de forma no generalizada, analizando en cada caso la relación, las prestaciones que ofrecemos y las contraprestaciones que recibimos.

Queremos seguir en esta línea, porque consideramos que la colaboración empresarial nos ayuda positivamente en nuestra labor de sensibilización y difusión, y queremos hacerlo especificando públicamente algunos criterios generales para enmarcar dicha relación.

¿Qué tipo de colaboración realizarán las empresas?

Cada empresa colaborará facilitando la labor de recogida de monedas según su actividad: las empresas de distribución haciendo llegar a miles de establecimientos las huchas, y realizando la recogida, los medios de comunicación colaborando con publicidad gratuita o las entidades bancarias facilitando la participación de los clientes. En función del grado de implicación con la campaña, se ofrece a las empresas dos formas de colaboración, como: Promotoras: son las que mayor implicación tienen con la campaña, porque han adquirido un compromiso económico, se hacen cargo de gastos directos de acciones de comunicación, producción de materiales, huchas y logística. A cambio su logotipo irá impreso en las acciones de campaña que vayan a cargo de dichas empresas. COCA-COLA, MRW,CAIXA CATALUNYA, FUNDACIÓN TELEFÓNICA, SCH.

Creemos que las empresas tienen una responsabilidad social que cumplir, que pueden aportar mucho a través de proyectos como este y, tomar conciencia de su papel en la sociedad. Especialmente las empresas que están en más de un país.

Aprovechamos la ocasión para enviarle un cordial saludo

Dulce Ferrer,Responsable Servicio Atención Personal INTERMÓN - Miembro de Oxfam Internacional mailto:info@intermon.org http://www.intermon.org Telf. 934820700 / 902 330 331 Roger de Llúria, 15 08010 Barcelona (Spain)"

Respuesta de Médicos Sin Fronteras a Iñigo Ramírez el 29 de enero de 2002:

"Estimado Iñigo,

Antes que nada, permite que te agradezcamos, y lo decimos con toda sinceridad, que nos hayas hecho llegar tus críticas y preocupaciones.

Precisamente para garantizar una independencia económica y política que nos permita denunciar situaciones injustas, las fuentes de financiación de Médicos Sin Fronteras están muy diversificadas y provienen principalmente de la sociedad civil, cómo así lo demuestran nuestros más de 195.000 socios y donantes en España y más de dos millones en todo el mundo.

En cuanto a las empresas, en MSF consideramos que son parte de la sociedad civil y que, como tales, tienen una responsabilidad ante la misma. Es parte de nuestro trabajo concienciar a estas empresas del papel que deben desarrollar como actores sociales que son. Un papel que, por supuesto, no es solamente económico, pues engloba toda una vertiente social que va desde la creación de empleo ,pasando por el trato digno a sus trabajadores, hasta una contribución efectiva a la justicia y a la equidad de todos los seres humanos.

Concretamente, en lo que respecta a la campaña "Juntos por África", éste es un ejemplo de cómo los distintos protagonistas sociales, no sólo empresas sino también instituciones como la OCU, la Federación de Mujeres Progresistas, el Consejo Nacional de la Juventud o Comisiones Obreras -por citar algunos ejemplos- y los ciudadanos en general podemos hacer mucho para ayudar a las poblaciones más desfavorecidas.

En "Juntos por África", las empresas y las instituciones han hecho posible toda una compleja y costosa logística que sin ellas no habríamos podido llevar a cabo.

Sólo apelando a la responsabilidad de todos los que forman parte de esta sociedad conseguiremos "transformar la injusticia que nos rodea", nunca desde la exclusión de ciertos sectores. Si logramos este reto, si contribuimos a cambiar las perspectivas, puede que algún día no haga falta escribir cartas como la tuya, pues nuestro trabajo habrá cumplido su objetivo.

Gracias por asumir tu parte de responsabilidad ante la justicia y la solidaridad del planeta, expresándonos tus preocupaciones y tus puntos de vista.

No obstante, aunque con distintas perspectivas, quizá al final pretendamos lo mismo: un mundo más justo paratodos, principalmente para los que no pueden acceder a unas condiciones de vida dignas.

Recibe un cordial saludo,

Ana Lemos

Coordinadora de la campaña "Juntos por África"

*El mismo día 29 de enero de 2002 Iñigo Ramírez responde a Médicos Sin Fronteras de la siguiente forma***:**

"Estimada Ana:

Me gustaría agradecerte la respuesta que me das a la carta que os envié en relación a la campaña "Juntos por África". Ahora estoy más tranquilo por un lado y más preocupado por otro.

En la parte de tranquilidad está el ver que no tienen ustedes mala fe y que parece que se creen lo que me cuentan, así que yo estaba equivocado, no existe ningún tipo de "dolo" (por un momento llegué a pensar que esto era algo así como "coge el dinero y corre"), simplemente es que han pecado ustedes, en mi modesta opinión, de una candidez pasmosa. Y por ahí llega mi preocupación; después de leer su respuesta veo que las cosas están mucho peor de lo que pensaba y que el fin justifica los medios (aunque sea sin premeditación).

Claro que las empresas tienen que asumir su responsabilidad social, faltaría más. Y en concreto las multinacionales podrían empezar por hacer varias cosas; a modo de sugerencia les propongo que les comuniquen a sus amigos/as de Coca-Cola, Telefónica, etc. algunas de estas ideas:

- Adoptar códigos de conducta en relación a las relaciones laborales, medidas fiscales, etc. aplicables en países del Sur y del Norte.
- Someter dichos códigos (porque algunas ya los tienen, pero no sirven para nada) a controles democráticos externos reales.
- Sin esperar a lo anterior, mejorar las condiciones de sus trabajadores/as, salarios,...
- Pagar impuestos de forma justa en las zonas en las que trabajan.
-Reinvertir beneficios en transferencias de riqueza, redistribución, democratización...
- Dejar de firmar acuerdos preferenciales con dictaduras y gobernantes evasores de capitales.
- Respetar el medio ambiente, los derechos de los pueblos de los países donde trabajan y en general los derechos humanos. Etc...

Claro que a lo mejor ustedes han negociado ya esto con esas empresas antes de lanzarse a hacer esta campaña, entonces "chapeau". Si lo han hecho y les han dicho que sí, estarán empezando a asumir su tan cacareada responsabilidad social, si no, lo siento mucho pero esto tiene un nombre muy sencillo: marketing de la peor calaña. Ahora Coca-Cola (por ejemplo) puede decir, sin haber cambiado un ápice sus formas de explotación (les recuerdo que en algunos países africanos Coca-Cola ha sido llevada ante los tribunales por violaciones de los derechos humanos) que asume su responsabilidad social gracias a campañas como estas de "Juntos por África"; pero, seamos serios, lo que ha hecho Coca-Cola (and Cía.) es dar un pasito más en el lavado de su imagen a costa de ustedes. Ya pueden decir "Somos grandes y poderosos, nuestros beneficios son x millones de dólares o euros, y además somos cada vez más responsables socialmente", eso sí, en muchos países africanos seguirán explotando a la gente, los contratos seguirán siendo penosos, despedirán trabajadores y trabajadoras también en Europa y Estados Unidos, miles de personas en el Sur se seguirán viendo obligadas a desplazarse de sus tierras por la connivencia

de los poderes públicos con las multinacionales (esto lo he visto yo con mis propios ojitos, desgraciadamente, en alguno de mis viajes) y las normas y la política económica seguirán sin hacerlas nuestros políticos, sino que las realizarán las multinacionales pagando campañas electorales, haciéndose cargo de lo que hasta ahora eran servicios públicos, etc....

En definitiva, una buena operación de marketing para las empresas (que tampoco les va a suponer mucho esfuerzo económico, vistas sus cuentas de resultados) y un paso más en la desinformación y en la injusticia.

Por favor, reaccionen de algún modo, estarán de acuerdo en que el fin no justifica los medios; las supuestas bondades de lo que ustedes van a hacer con ese dinero quedan anuladas de raíz desde un principio; esto no es ético y no es de recibo. Ya sé que se requiere de grandes medios logísticos que quizás no se hubieran podido tener sin la participación de estas multinacionales, pero es que a lo mejor no tenían ustedes que haber realizado esta campaña, a lo mejor se podrían conformar con algo más modesto, o a lo mejor están subestimando la capacidad de respuesta de esos cientos de miles de socios y socias que me comentan que tienen por todo el mundo y que podrían haber respondido a la campaña e incluso implicarse de otra forma. Más les valdría explicar a toda esa gente, que de tonta no tiene un pelo, qué está ocurriendo con las multinacionales en África y otros continentes y ofrecerles posibilidades de acción y de exigencia de cambios; a lo mejor esa es la forma de avanzar poco a poco, aunque haya que aparcar alguno de los bienintencionados proyectos que se hacen en Etiopía.

A diferencia de lo que me dices, Ana, este no es un ejemplo de "cómo los distintos protagonistas sociales....... podemos hacer mucho para ayudar a las poblaciones más desfavorecidas", esto es un ejemplo de recaudación de fondos dando carta blanca a una operación de marketing vergonzosa. Ni más, ni menos.

Esta es mi opinión, y como tal os la hago llegar por si sirve de algo; bueno, pues eso, que muchas gracias por las explicaciones.

Un saludo,
Iñigo Ramírez"

El día 31 de enero de 2002, Médicos Sin Fronteras responde a Iñigo Ramírez:

"Querido Iñigo,

No se trata de "candidez pasmosa", sabemos que tus argumentos son ciertos, que las realidades que describes continuarán existiendo, que los poderes continuarán moviéndose por sus propios intereses, mas pensamos que: "Para secuestrar el avión, primero hay que montarse en el." Los autores de esta afirmación, los yupies, ex hippies de los años 80, han elegido sentarse en ese avión y seguir tranquilamente el viaje, pero eso no hace con que lo que han dicho deje de estar profundamente correcto.

Estamos en el sistema para impulsarlo a cambiar desde dentro, para viciarlo, para minar sus leyes actuales, para intentar cambiar su rumbo. Nuestro reto es hacer con que sus interés -los del sistema- sean los de las personas, de las personas que coexistimos en el planeta.

Es un trabajo lento, de paciencia, no obstante necesario. Si los gritos de fuera sirven para alertarnos ("nos" porque al final somos parte de este mismo sistema) , los susurros de dentro, orientan, muestran que es posible un cambio de rumbo. Las dos voces se complementan y si no nos dejaremos sentar en ese avión un día, cuando los pasajeros se junten a los que gritan y susurran la tripulación se verá obligada a cambiar sus pasos.

Un saludo
Ana Lemos

Por último, el 6 de febrero de 2002, Iñigo Ramírez escribe esta carta a Médicos Sin Fronteras (después de esta, ya no hubo ninguna comunicación más):

"Estimada Ana:

Gracias de nuevo por tu mensaje. Si soy un pesado y quieres que os deje de escribir, no dudes en decírmelo con total tranquilidad. No es mi intención agobiar a nadie, simplemente intercambiar puntos de vista en un mundo en el que cada vez es más difícil comunicarse con libertad.

Tu último mensaje acaba con la historia esta del avión, la tripulación, etc... (parece una película de David Lynch con todo eso de los susurros y demás). La verdad es que no sé si entiendo muy bien lo que me quieres decir. No tengo muy claro cuál es mi papel en todo esto; te lo digo porque no me siento, desde luego, piloto, ni pasajero, ni "susurrante", ni gritón. Llevo algunos años involucrado modestamente en temas de trabajo con movimientos sociales y políticos en diferentes niveles y no me ubico

mucho en la parábola esta del avión secuestrado.

Bueno, me llama la atención de tu mensaje el segundo párrafo; me parece que si queréis "minar las leyes actuales del sistema", "viciarlo", "cambiar su rumbo",.... estáis errando el camino. La campaña en cuestión de Juntos por África afianza el sistema y su forma de funcionamiento, no cambia su rumbo y no lo mina. Todo lo contrario, procura una coartada limpia y segura para estos bandoleros con copy right y licencia para expoliar que son las multinacionales. De nuevo, te comento lo del otro día, si queréis cambiar las cosas ¿Porqué no exigís justicia a las multinacionales? ¿Porqué no os personáis en los juicios y otras acciones contra Coca-Cola, Mc Donald`s, Shell (ya sé que estas dos últimas no son, gracias a los dioses, parte de la campaña de Juntos por África) en Nigeria, India,...? ¿Porqué no hacéis una campaña de información entre vuestros socios y socias, o la gente en general, explicando (con cifras y datos contrastados, que los hay) la actitud de las multinacionales, las campañas que los organismos anti-globalización están llevando a cabo contra ellas, las demandas a las que se tienen que enfrentar en estos momentos en diversos países? Esta sí sería una forma de poner a las personas en el centro de la cuestión, de otorgar protagonismo a la gente y de sentirnos parte de una lucha por el cambio global. La información nos tiene que hacer libres, aunque os haga perder algunos socios y socias. Por supuesto que es algo muy lento y que va a llevar su tiempo (si alguna vez se consigue), pero desde luego de la otra forma (ej: campaña Juntos por África) no vamos a ningún lado.

Un saludo, Iñigo Ramírez

4. Bajo la sombra nuclear

Arundhati Roy Counterpunch

Esta semana, las familias de los diplomáticos y los turistas desaparecieron rápidamente, y llegaron manadas de periodistas de Europa y EE.UU. Muchos de ellos residen en el Hotel Imperial en Delhi. Muchos me llaman. ¿Por qué está aún aquí, me preguntan, por qué no se ha ido de la ciudad? ¿No es una posibilidad real la guerra nuclear? Lo es, ¿pero donde voy a ir? Si me voy, y todo y todos, cada amigo, cada árbol, cada hogar, cada perro, ardilla y pájaro que he conocido y amado son incinerados, ¿cómo voy a seguir viviendo? ¿A quién voy a amar, y quién me va a amar? ¿Qué sociedad me va a acoger y me va a permitir ser lo revoltosa que soy, aquí, en mi país? Decidimos que nos quedamos todos. Nos hemos acurrucado todos juntos, comprendimos cuánto nos amamos mutuamente y pensamos qué vergüenza sería morir ahora. La vida es normal, sólo porque lo macabro se ha vuelto normal. Mientras esperamos la lluvia, el fútbol, justicia, en la televisión los viejos generales y los ambiciosos jóvenes presentadores hablan de la capacidad de primer ataque y de segundo ataque, como si estuvieran discutiendo un juego de mesa familiar. Mis amigos y yo discutimos "Profecía," la película sobre el bombardeo de Hiroshima y Nagasaki, los cadáveres obstruyendo el río, los supervivientes despojados de su piel y sus cabellos; recordamos especialmente al hombre que simplemente se fundió sobre los escalones del edificio y nos imaginamos a nosotros mismos así, como manchas en escalinatas.

Mi marido está escribiendo un libro sobre árboles. Tiene una sección sobre cómo se polinizan los higos, cada higo por su propia avispa higuera especializada. Hay cerca de 1.000 especies diferentes de avispas higueras. Todas las avispas higueras serán destruidas por armas nucleares, y mi marido, y su libro.

Una querida amiga, que es activista en el movimiento contra las represas en el Valle Narmanda, está en huelga de hambre indefinida. Hoy comienza el duodécimo día de su ayuno. Ella y los otros que ayunan con ella se están debilitando rápidamente. Protestan porque el gobierno está arrasando escuelas con bulldozers, derribando bosques, erradicando bombas de mano, obligando a la gente a abandonar sus aldeas. ¡Qué acto de fe y esperanza! Pero para un gobierno que se siente cómodo ante la noción de un mundo perdido, ¿qué le importa un valor perdido?

Los terroristas tienen el poder para desatar una guerra nuclear. La no-violencia es tratada con desdén. Ahora, el desplazamiento, el desposeimiento, la inanición, la pobreza, la enfermedad, son simplemente temas de divertidas historietas cómicas. Mientras tanto, los emisarios de la coalición contra el terror van y vienen predicando la circunspección. Tony Blair llega a predicar la paz –y de pasada, a vender armas tanto a India como a Pakistán.

La última pregunta que cada periodista visitante me pregunta es: "¿Está escribiendo otro libro?" La pregunta me suena a burla. ¿Otro libro? Ahora mismo, cuando parece como si toda la música, el arte, la arquitectura, la literatura, toda la civilización humana, no significan nada para los monstruos que dominan el mundo.

¿Qué clase de libro iba a escribir? Por el momento, sólo por el momento, sólo por un corto tiempo, la falta de sentido es mi mayor enemigo, Es lo que hacen las bombas atómicas, sean utilizadas o no. Violan todo lo que es humano, alteran el sentido de la vida.

¿Por qué las toleramos? ¿Por qué toleramos a los hombres que utilizan las armas nucleares para chantajear a toda la raza humana?

2 de junio de 2002
Arundhati Roy, de India es autora de Power Politics, [Políticas del Poder], la novela que ganó el Premio Booker The God of Small Things y The Cost of Living. Es una destacada activista contra la guerra y contra la globalización corporativa. Su comentario fue transmitido primero en el programa Radio 4's Today en Gran Bretaña.

Traducido para Rebelión por Germán Leyens
http://www.eurosur.org/rebelion/internacional/roy040602.htm

LATINOAMÉRICA

5. ATTAC en Ecuador

En Ecuador se ha reactivado el grupo de Attac, capítulo Ecuador. El movimiento social ecuatoriano es bastante fuerte. La presencia del movimiento indígena le otorga una racionalidad política diferente a todo el entramado social, y obviamente al grupo Attac. En ese sentido, nuestra propuesta es el de integrar el debate de la mundialización financiera, la trans-nacionalización de la economía, las nuevas relaciones de poder y de dominio mundial, entre otros aspectos, dentro de la agenda de los debates y discusiones ecuatorianos. Actualmente estamos en proceso de elaboración, discusión y aprobación de nuestra plataforma de acción.

Pablo Dávalos (ECHLA)

6. Jornadas de resistencia continental contra el ALCA

Las redes y campañas continentales, las organizaciones sociales de nuestros países comprometidas en la Campaña continental de lucha contra el ALCA hacemos un llamado para sumarse a las Jornadas de resistencia y de lucha contra el ALCA que se desarrollarán en la ciudad de Quito, en Ecuador, desde el 27 de octubre al 1ro de noviembre de este año.

En el momento en que los Ministros de comercio de 34 países de América (con excepción de Cuba) se reunirán en Quito para continuar, a espaldas de los pueblos, avanzando las negociaciones de la llamada Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA), las organizaciones sociales y los Pueblos de nuestro continente nos reuniremos en Ecuador, para manifestar nuestro rechazo total a este modelo de integración que nuestros gobiernos sumisos y comprometidos con el neoliberalismo pretenden imponer en cada uno de nuestros países.

7. México

Los estudios científicos no son suficientes para garantizar la seguridad de los transgénicos

En el marco de las actividades de la red establecida a partir del seminario "En defensa del maíz", se llamó a un panel de expertos, para debatir el tema de los transgénicos desde el punto de vista científico. El panel titulado "Riesgos de los transgénicos" se realizó el pasado viernes 31 de mayo en la Facultad de Economía de la UNAM, y fue organizado por el Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano (CECCAM), el Centro de Análisis Social, Información y Formación Popular (CASIFOP) y el Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración (Grupo ETC/RAFI).

Ana de Ita del CECCAM, retomó las demandas del seminario "En defensa del maíz" realizado en enero del 2002 en la ciudad de México, con la participación de más de 300 delegados de organizaciones campesinas, indígenas, ambientalistas y sociales, tales como parar las fuentes de contaminación del maíz mexicano, impedir que siguiera entrando maíz transgénico por importaciones, establecer planes de emergencia para detectar la contaminación y fincar la responsabilidad de las empresas.

8. Paraguay

Tambalea el Gobierno de González Macchi

Marlon Carrión C.

Luego de tres semanas ininterrumpidas de movilizaciones y protestas sociales en todo Paraguay, el gobierno del Presidente Luis González Macchi intenta retomar equilibrio y orden público.

Paso a paso el mandatario ha ido retrocediendo en sus propuestas, con el ánimo de mantenerse en el poder. En primera instancia retiró del Congreso el proyecto de Ley Antiterrorista reclamada por la embajada estadounidense en

Asunción; el proyecto de Ley de Fusión de las entidades públicas de crédito (privatización de la banca pública), elaborada entre el gobierno y el Banco Interamericano de Desarrollo; el proyecto de IVA para los productos agrícolas, impulsado por el Ministerio de Hacienda; y de la concesión de las rutas paraguayas a empresas privadas.

Ante esta decisión, el Congreso Democrático del Pueblo dispuso que se ponga fin a los bloqueos de caminos y carreteras, pero con la advertencia de que estarían vigilantes y en permanente movilización para exigir el cumplimiento de los dos últimos puntos de su pliego de peticiones: la eliminación de la ley de privatizaciones generales 1615 y la no venta de la Compañía Paraguaya de Comunicaciones, Copaco.

Los sectores campesinos decidieron por cuenta propia trasladar su protesta hasta Asunción, para lo cual organizaron diferentes caravanas hacia la capital. Esto no fue bien recibido por el gobierno, quien dispuso la salida de los militares de sus cuarteles, en apoyo a la Policía Nacional.

Los enfrentamientos fueron inevitables. La tarde del martes 4, unos cuatrocientos policías dispararon contra los campesinos a las afueras de la ciudad de Coronel Oviedo, unos 150 kilómetros al este de Asunción, causando la muerte del campesino Calixto Cabral, la herida de gravedad de un segundo, varios heridos leves de bala y decenas de detenidos.

La reacción de la población y de las organizaciones aglutinadas en el Congreso Democrático no se hizo esperar. Se profundizaron las protestas y exigieron la destitución del ministro del Interior, Francisco Oviedo, y del Fiscal general, Oscar Latorre, por ser los responsables directos de la represión por parte de las fuerzas de seguridad en contra de los marchantes.

Nuevamente Macchi da un paso atrás y ordena la suspensión sin fecha límite de la venta de la telefónica nacional. Ello le sirvió únicamente para que sus propios colaboradores lo consideren como un mandatario débil, fácil de ceder a las presiones, e incluso, incapaz de gobernar en situaciones críticas.

El mismo presidente del Banco Central de Paraguay se lamentó por la decisión del mandatario pues señaló que la no venta de Copaco hará fracasar el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, lo cual agravaría aún más la crisis económica iniciada en 1995.

Ya hay un pedido de juicio político y de destitución en contra de González Macchi. La propuesta impulsada por el opositor Partido Liberal Radical Auténtico, del vicepresidente Julio Franco, es respaldada por legisladores de la oficialidad colorada, y de los partidos País Solidario y Patria Querida.

Centenares de campesinos, indígenas, docentes, estudiantes, obreros, trabajadores públicos y delegados de organizaciones populares y sindicales, se tomaron definitivamente la plaza ubicada frente al Congreso Nacional en Asunción, para exigir también la salida del presidente colorado, a quien acusan de corrupto e inepto en la conducción de las riendas estatales.

Por otro lado, y ante los hechos de sangre de la tarde del martes, la Central Nacional de Trabajadores del Paraguay, CNT, resolvió sumarse activamente a las protestas con la convocatoria a una huelga general por tiempo indeterminado, hasta que el gobierno y el Congreso pongan fin a los intentos de privatizar lo que resta de empresas en manos del Estado, el cese a la represión, la sanción a los culpables de la muerte del campesino Calixto Cabral y la sanción a quienes intentaron feriar con la Compañía Paraguaya de Comunicaciones, Copaco.

De todas maneras, los obreros esperarán la votación del Senado de este miércoles, sobre la ley 1615, que faculta la venta de la telefónica, el sector sanitario y de trenes, para concretar o no la huelga nacional. Analistas consideran que el Senado le dará una mano política al Presidente y derogaría dicha ley, para evitar que los campesinos avancen hacia la capital y que la huelga nacional termine sin haber empezado.

Servicio ALAI-AMLATINA

N. de E. La huelga general programada quedó sin efecto luego que el Senado suspendió por 32 votos contra siete el proyecto de Ley General de Privatizaciones y la Conferencia Episcopal paraguaya celebró con los huelguistas la victoria obtenida.